



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Kov-Us-23/2023-124

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Biljane Đilas, predsjednika optužnog vijeća, te Vlaste Šimenić-Kovač i Azre Salitrežić, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Nikoline Velki, u kaznenom predmetu protiv I-okrivljenog Zlatka Pinjuha i dr., zbog kaznenog djela iz članka 306. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje: KZ/11) i dr., u povodu optužnice Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Odsjek u Osijeku, broj KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023., u nejavnoj sjednici optužnog vijeća, bez prisutnosti stranaka, 4. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Odsjeka u Osijeku broj KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023. protiv :

I-okrivljenog Zlatka Pinjuha, OIB 76991799490, zbog kaznenog djela protiv pravosuđa - sprječavanje dokazivanja, opisano i kažnjivo po članku 306. stavku 1. KZ/11, opisana pod točkom 1) i 2) optužnice, kaznenog djela protiv službene dužnosti - zlouporabe položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi stavka 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 i članku 52. stavku 5. KZ/11, opisana pod točkom 3) i 6) optužnice, kaznenog djela protiv službene dužnosti - zlouporabe položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11, opisana pod točkom 4) i 5) optužnice, kaznenog djela protiv službene dužnosti - nezakonito pogodovanje, opisano u članku 292. stavku 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 292. stavku 1. KZ/11 i kaznenog djela protiv službene dužnosti - zlouporabe položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11, opisano pod točkom 7) optužnice, kaznenog djela protiv službene dužnosti - trgovanje utjecajem, opisano i kažnjivo u članku 295. stavku 1. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice i kaznenog djela protiv službene dužnosti - primanje mita, opisano i kažnjivo u članku 293. stavku 1. KZ/11 i kaznenog djela protiv službene dužnosti - trgovanje utjecajem, opisano i kažnjivo u članku 295. stavku 1. KZ/11, opisana pod točkom 9) optužnice, sve u svezi članka 51. KZ/11,

II-okrivljenog Marka Pinjuha, OIB 50419692147, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti - pomaganje u zlouporabi položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 u vezi članka 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela protiv službene dužnosti - poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi s člankom 37. KZ/11 i člankom 52. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11 i članka 52. stavka 5. KZ/11, opisanim pod točkom 6) optužnice, sve u vezi članka 51. KZ/11

III-okrivljenog Ivana Pinjuha, OIB 76310689536, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti - pomaganje u zlouporabi položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 u vezi članka 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela protiv službene dužnosti - poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti, opisano i kažnjivo po članku 291. stavku 1. KZ/11 u vezi s člankom 37. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, sve u vezi članka 51. KZ/11,

IV-okrivljene Mirte Dorić, OIB 42332363147, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti - pomaganje u zlouporabi položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 u vezi s člankom 38. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, kaznenog djela protiv službene dužnosti - poticanje u nezakonitom pogodovanju, opisano u članku 292. stavku 2. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11, a kažnjivo po članku 292. stavku 1. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11 i kaznenog djela protiv službene dužnosti - poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11, opisana pod točkom 7) optužnice te kaznenog djela protiv službene dužnosti - poticanje na trgovanje utjecajem, opisano u članku 295. stavku 1. KZ/11 u vezi s člankom 37. stavkom 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 295. stavku 1. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice, sve u vezi članka 51. KZ/11,

V-okrivljene Valentine Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić), OIB 50844288654, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti - poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti, opisano u članku 291. stavku 1. i 2. KZ/11 u vezi s člankom 37. KZ/11, a kažnjivo po članku 291. stavku 2. KZ/11 u vezi članka 37. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice i kaznenog djela protiv službene dužnosti - davanje mita, opisano i kažnjivo u članku 294. stavku 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice, sve u vezi članka 51. KZ/11,

VI-okrivljenog Ilije Domazeta, OIB 12530043321, zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti - zlouporabe položaja i ovlasti, opisano i kažnjivo u članku 291. stavku 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice.

Obrazloženje

1. Državno odvjetništvo, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, (dalje: USKOK) podnijelo je 28. prosinca 2023. optužnicu pod brojem KO-US-100/2023. protiv I-okrivljenog Zlatka Pinjuha zbog kaznenog djela iz čl. 306. st. 1.

KZ/11, opisana pod točkom 1) i 2) optužnice, kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi st. 52. KZ/11, opisana pod točkom 3) i 6) optužnice, kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, opisana pod točkom 4) i 5) optužnice, kaznenog djela iz čl. 292. st. 2. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, opisana pod točkom 7) optužnice, kaznenog djela iz čl. 295. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice i kaznenog djela iz čl. 293. st. 1. KZ/11 te kaznenog djela iz čl. 295. st. 1. KZ/11, opisana pod točkom 9) optužnice, sve u svezi čl. 51. KZ/11, II-okrivljenog Marka Pinjuha zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11 i čl. 52. KZ/11, opisanim pod točkom 6) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, III-okrivljenog Ivana Pinjuha zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, IV-okrivljene Mirte Dorić zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, kaznenog djela iz čl. 292. st. 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 i kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11, opisana pod točkom 7) optužnice, kaznenog djela iz čl. 295. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 37. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice, sve u svezi čl. 51. KZ/11, V-okrivljene Valentine Lovrić zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kaznenog djela iz čl. 294. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11 te VI-okrivljenog Ilije Domazeta, zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljenicima i njihovim braniteljima, a odgovor na optužnicu dostavili su okrivljeni Zlatko Pinjuh osobno 28. veljače 2024. i po branitelju Hrvoju Grubeši 12. veljače 2024., okrivljeni Marko Pinjuh osobno 4. ožujka 2024. i po branitelju Marku Plešu 7. veljače 2024., okrivljeni Ivan Pinjuh osobno 27. veljače i po branitelju Stjepanu Širiću 12. veljače 2024., okrivljena Mirta Dorić osobno 14. veljače 2024. i po braniteljici Snježani Popović 15. veljače 2024., okrivljena Valentina Lovrić osobno 22. veljače 2024. i po branitelju Željku Zrni 10. veljače 2024. i okrivljeni Ilija Domazet po braniteljici Željki Radoš Radičević 28. siječnja 2024.

3. Dopisom od 18. ožujka 2024. USKOK-u su dostavljeni odgovori na optužnicu te je 20. svibnja 2024. zaprimljeno očitovanje USKOK-a broj KO-US-100/2023.

4. Sjednica optužnog vijeća je sukladno čl. 348. st. 2. ZKP/08 održana bez pozivanja stranaka, na kojoj sjednici je vijeće prvo donijelo odluku o prijedlozima okrivljenih Zlatka Pinjuha, Marka Pinjuha, Ivana Pinjuha i Mirte Dorić za izdvajanjem dokaza, a potom je vijeće odlučivalo o osnovanosti optužnice.

5. Na sjednici vijeća pročitani su odgovori na optužnicu koje su okrivljenici dostavili osobno i putem svojih branitelja, pročitano je očitovanje USKOK-a, a izvršen je i uvid u spis predmeta Kov-Us-23/2023.

6. U odgovoru na optužnicu okrivljeni Zlatko Pinjuh i njegov branitelj Hrvoje Grubeša, koji odgovori su sadržajno istovjetni, u bitnom u odnosu na točku 1.) optužnice navode da je vremenski period inkriminacije bio do 23. ožujka 2023. iako je mandat načelnika okrivljenom Zlatku Pinjuhu istekao 21. travnja 2022., pa stoga objektivno nije niti bio u mogućnosti poduzimati radnje nakon 21. travnja 2022. za koje se tereti optužnicom. U odnosu na točku 2.) optužnice navode da glede bitnih dijelova pobijane optužnice postoje zapisnici o ispitivanju svjedoka koji potpuno derogiraju navode iz optužnice, a

što se može utvrditi uvidom u zapisnik sa sjednice optužnog vijeća Županijskog suda u Osijeku broj Kov-Us-4/2020 održane 4. svibnja 2022., iz kojih proizlazi da okrivljenik nije nikome prijetio otkazom niti je na bilo koji način sprječavao dokazivanje u predmetu koji se vodi pred Županijskim sudom u Osijeku pod navedenim poslovnim brojem. U odnosu na točku 3.a) optužnice navode da se očito radi o pravnom pitanju te da opis djela uopće ne ulazi u domenu kaznenopravne odgovornosti već se može raditi o građansko-upravnoj odgovornosti, a što proizlazi iz odredaba Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, čl. 4. i 6. Smatraju da iz navedenih odredbi jasno proizlazi da uopće nije bitno to što dužnosnik nema zasnovani radni odnos jer se uvećanje radnog staža odnosi na sve dužnosnike. U odnosu na točku 3.b) optužnice navode da iz popisa dokaza optužnice nije vidljivo da bi Ivana Viljevac zatražila zaštitu od uznemiravanja od strane okrivljenog Zlatka Pinjuha niti ima dokaza da je Općini Čeminac nastupila šteta s obzirom da su Marko Pinjuh i Josip Crnčan cijelo vrijeme radili i za svoj rad imaju pravo na isplatu plaće. U odnosu na točku 4.) optužnice također navode da se očito radi o pravnom pitanju te da opis uopće ne ulazi u domenu kaznenopravne odgovornosti i pri tome se pozivaju na čl. 100. Zakona o komunalnom gospodarstvu, čl. 133. st. 2. Zakona o upravnom postupku, čl. 87. i čl. 186. st. 2. Općeg poreznog zakona. Navode da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za izravnu naplatu sukladno čl. 209. Ovršnog zakona te se prema stanju spisa ne može reći da je okrivljeni Zlatko Pinjuh nekog od korisnika posebno fiksirao. U odnosu na točku 5.) optužnice navode da se radi isključivo o uređenju komunalne infrastrukture Općine Čeminac pa stoga nema govora o šteti za općinu. Činjenica da su Marko i Ivan Pinjuh u vrijeme izvođenja radova bili maloljetni nema utjecaja na kaznenu odgovornost, jer je izgradnja financirana iz sredstava OPG-a obitelji Pinjuh, a članovi istog su ujedno i djeca nositelja OPG-a. Pored navedenog ističu da je očito došlo do prijenosa tražbine, a što je dopušteno sukladno čl. 80. Zakona o obveznim odnosima. U odnosu na točku 6.a) optužnice navode da okrivljeni Zlatko Pinjuh nije imao nikakvu ulogu u realizaciji subvencije Valentine Lovrić te je sve radnje obavljala Ivana Viljevac. Nema niti jednog dokaza koji bi upućivao da je prijemni žig krivotvoren ili na drugi način nevaljan, a upravo taj žig je dokaz o vremenu zaprimanja zahtjeva za subvenciju. U odnosu na točku 6.b) optužnice navode da na temelju pretpostavki jednog svjedoka, Ivane Viljevac, nije moguće potvrditi traženi visok stupanj osnovane sumnje, a izreka optužnice je tako komplicirano sastavljena da se iz nje ne može uopće razaznati što je to kazneno djelo za koje se okrivljeni Zlatko Pinjuh tereti. U odnosu na točku 6.c) optužnice ponavljaju navode o kompliciranosti izreke, a ujedno navode da nije jasno što je protupravno u radnjama okrivljenika kada sve odluke donosi općinsko vijeće. Uz to navode da Marko Pinjuh ima nepobitni dokaz da se radi o novčanim sredstvima koja nemaju veze s kaznenim djelom. U odnosu na točku 7.) optužnice navode da se program KIPOS trenutno nalazi u posjedu Općine Čeminac, odnosno isti koristi vanjski knjigovodstveni servis za istu vrstu poslova koju je obavljala Agencija MD, a kupljen je sredstvima općine i korišten isključivo u svrhu vođenja knjigovodstva općine. Razlog za instaliranje navedenog programa u prostoru Agencije MD je loša internetska veza na području Općine Čeminac pa je stoga potpuno nejasno gdje se nalazi inkriminacija na štetu okrivljenog Zlatka Pinjuha. U odnosu na točku 8.) optužnice navode da nema niti jednog dokaza koji bi ukazivao da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, a pored navedenog Mirta Dorić je u potpunosti zadovoljila te izvršila sve radne zadatke vezano uz posao koji je obavljala. U odnosu na točku 9.) optužnice ističu da okrivljeni Zlatko Pinjuh nije imao nikakvu ulogu kod imenovanja Valentine Lovrić ravnateljicom vrtića te uopće nije opisano na koji način, kada i pod kojim okolnostima je postignut dogovor između okrivljenog Zlatka

Pinjuha i okrivljene Valentine Lovrić, dok je glede primanja u radni odnos, temeljne poslove obavljao Ilija Domazet.

7. Okrivljeni Marko Pinjuh u odgovoru na optužnicu koji je osobno podnio, u odnosu na točku 5.) optužnice navodi da se evidentno radi o pitanju uređenja komunalne infrastrukture u vlasništvu Općine Čeminac, a sve u smislu osiguravanja javne rasvjete, pristupne ceste i električne mreže do objekta kojeg je bio vlasnik, a koji objekt je na području Općine Čeminac te je razvidno da uopće nema štete za Općinu Čeminac, već naprotiv vrijednost imovine se povećala. Navodi da činjenica da je u vrijeme izvođenja radova bio maloljetan nije od utjecaja na kaznenu odgovornost niti se u konkretnom slučaju radilo o kakvom dogovoru s ciljem počinjenja štete Općini Čeminac i pribavljanja sebi koristi. U odnosu na točku 6.b) optužnice navodi da se uopće ne može razaznati koje je kazneno djelo počinio podnoseći legalan zahtjev za refundacijom, temeljem valjane odluke Općinskog vijeća Općine Čeminac koje je samostalno u donošenju svojih odluka, a u kojim odlukama nije sudjelovao njegov otac Zlatko Pinjuh kao načelnik općine. Smatra da državni odvjetnik insinuacijama i konstrukcijama opravdava svoju tezu o postojanju osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, a sve s ciljem da ga se eliminira s radnog mjesta u Općini Čeminac. Navodi da nije jasno na koji način, kada i pod kojim okolnostima je postignut dogovor između njega i okrivljenog Zlatka Pinjuha, čime je isključena svaka mogućnost za postojanje sumnje u počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret. U odnosu na točku 6.c) optužnice navodi da se uopće ne može razaznati koje je to protupravne radnje učinio da bi imale kvalifikaciju kaznenog djela. Ističe da je zahtjev podnio na zakonit način, zahtjev mu je odbijen, a ima nepobitni dokaz da novčana sredstva koja su mu oduzeta u vezi s kaznenim djelom su oduzeta nezakonito. Kako do isplate uopće nije došlo nema ni elemenata kaznenog djela. Navodi da je razvidno kako ova optužnica služi isključivo podupiranju teza optužnici koja je protiv njega podignuta pod brojem Kov-Us-4/2020.

7.1. U odgovoru na optužnicu koji je okrivljeni Marko Pinjuh podnio putem branitelja Marka Pleša navodi da je podmirenjem troškova izgradnje javne ceste i druge popratne komunalne infrastrukture došlo do uvećanja imovine na strani jedinice lokalne samouprave, pa stoga refundacijom troškova nema koristi na strani članova obitelji Pinjuh, a niti štete za jedinicu lokalne samouprave. Ističe da je troškove izgradnje financirao OPG Pinjuh Zlatko, a u kojem su članovi Marko i Ivan Pinjuh. Opreza radi navodi da s ciljem zaštite načela traženja materijalne istine, obrana okrivljenog Marka Pinjuha se u cijelosti protivi činjeničnim navodima iz optužnice kao nevjerodostojnima, a na kojima se temelji osnovana sumnja na učin terećenog kaznenog djela. Predlaže da optužno vijeće temeljem čl. 356. st. 1. ZKP/08 donese rješenje kojim optužnicu vraća s obrazloženjem razloga zbog kojih ista nije potvrđena.

8. Okrivljeni Ivan Pinjuh u odgovoru na optužnicu koji je osobno podnio, u odnosu na točku 5.) i točku 6.b) optužnice u bitnom navodi istovjetno kao i okrivljeni Marko Pinjuh pa se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na odlomak 7. obrazloženja.

8.1. U odgovoru na optužnicu okrivljenog Ivana Pinjuha, dostavljenom po branitelju Stjepanu Širiću u bitnom se navodi da je optužnica podnijeta suprotno odredbama čl. 78. i 79. ZKP-a, odnosno podnijeta na nedopušten način, koje nedostatke u međuvremenu nije moguće otkloniti budući da je nastupila prekluzija, razvidna iz obavijesti USKOK-a broj Kis-US-27/2022 od 29. studenog 2023., odnosno da je sukladno istom nastupila prekluzija do kada je protekao rok od predmetnih mjesec

dana za podizanje sporne optužnice. Stoga predlaže da optužno vijeće donese rješenje kojim se odbacuje optužnica USKOK-a broj KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023. Nadalje se navodi da ukoliko optužno vijeće ne bi donijelo predloženo rješenje, vezano za učin kaznenih djela koja se stavljaju na teret okrivljenom Ivanu Pinjuhu, ističu kako odredbama čl. 291. st. 1. i 2. KZ-a nije propisan učin terećenog kaznenog djela pomaganje u zlouporabi položaja i ovlasti, pa se optužnicom okrivljenika tereti za učin kaznenog djela koje nije propisano odredbom Kaznenog zakona. Nadalje navode da je optužnica konfuzna u pogledu terećenja okrivljenika za učin kaznenog djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti, pri čemu odredbom čl. 291. st. 1. KZ-a nije propisan učin terećenog kaznenog djela pa se i u odnosu na ovo kazneno djelo okrivljenika tereti za učin kaznenog djela koje nije propisano tom odredbom Kaznenog zakona. Također se navodi da iz optužnice nije razvidno kada je navodno okrivljeni Ivan Pinjuh nešto učinio kao niti mjesto počinjenja, a naročito nema manifestacije bilo aktivnog činjenja ili pasivnog propuštanja okrivljenika te nije razvidno u čemu bi se imao sastojati učin terećenog kaznenog djela pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti, kao niti tko bi bila osoba u odnosu na koju bi ovako iskonstruirano i nepostojeće kazneno djelo uopće počinio. Podnošenje zahtjeva za refundacijom troškova na ime izgradnje ceste u vlasništvu Općine Čeminac, kao i javne rasvjete također u vlasništvu općine, koji je 14. travnja 2017. podnio okrivljenik predstavlja dopuštenu pravnu radnju, a nije razvidno da li se ova radnja kriminalizira optužnicom ili neka druga radnja. U odnosu na učin nepostojećeg kaznenog djela poticanje na zlouporabu položaja i ovlasti također nije vidljivo vrijeme počinjenja djela, a niti mjesto, a vidno je da se radi o dopuštenoj pravnoj dispoziciji stranaka u upravnoj stvari. Osim toga, okrivljenog Zlatka Pinjuha, Marka Pinjuha i Ivana Pinjuha tereti se da su postupali po prethodnom dogovoru, bez preciziranja u čemu se taj dogovor imao sastojati, a sam dogovor za počinjenje kaznenih djela isključuje bilo kakvu mogućnost počinjenja kaznenog djela posrednim putem, odnosno poticanjem. Zaključno se navodi kako je iz optužnice razvidno da je okrivljeni Ivan Pinjuh izvršio uplate za radove i materijal za izgradnju predmetnog puta, električne mreže i javne rasvjete te ima pravo na refundaciju ovih troškova kako u smislu odredaba Zakona o komunalnom gospodarstvu, tako i u pogledu odredaba Zakona o obveznim odnosima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Vezano za subvenciju za stambeno zbrinjavanje ističe se da je okrivljenik podnio predmetni zahtjev, temeljem javno objavljenog natječaja, koja sredstva su regresirana i drugim osobama pa nije razvidno u čemu bi se sastojalo protupravno ponašanje okrivljenika. Slijedom navedenog predlaže se usvojiti prigovor okrivljenika protiv optužnice USKOK-a te donijeti rješenje kojim se kazneni postupak u odnosu na okrivljenog Ivana Pinjuha obustavlja, a supsidijarno naložiti USKOK-u da optužnicu ispravi u smislu, u istražnom postupku pribavljenih zakonitih dokaza ili da podnese prijedlog da se istraga dopuni.

9. Okrivljena Mirta Dorić u odgovoru na optužnicu koji je osobno dostavila u odnosu na točku 6.a) optužnice u bitnom navodi da nije imala nikakvu ulogu u realizaciji subvencije za kupovinu nekretnine Valentini Lovrić, a poznato joj je da je sve radnje u vezi tog zahtjeva odrađivala pročelnica Ivana Viljevac. Ističe da činjenica da je Valentina Lovrić tada bila djevojka njezinog sina, nema nikakvo značenje za podnošenje zahtjeva za subvencijom Valentine Lovrić. Navodi da nema niti jednog dokaza koji bi upućivao da je na bilo koji način sudjelovala u navedenoj radnji. U odnosu na točku 6.b) optužnice navodi da također nije imala nikakvu ulogu u donošenju odluka na općinskom vijeću, a još manje u sastavljanju nacрта odluka koje su vijećnici Općine Čeminac dobivali na kućnu adresu, a potom na sjednicama glasali

o istima. Navodi da je njezin posao bio isključivo knjigovodstveno-financijske prirode u kojem je postupla po nalogima općine, bilo u pismenom ili usmenom obliku i o svima postoji pisani trag. Navodi da državni odvjetnik iznosi neistine u vezi isplata zahtjeva za refundacijama jer su svim navedenim osobama refundacije isplaćene. Slijedom navedenog osporava osnovanu sumnju na počinjenje kaznenog djela. U odnosu na točku 6.c) optužnice navodi da je izreka optužnice potpuno nerazumljiva i sastavljena tako da se iz nje uopće ne može razaznati koje je kazneno djelo počinila pa se ne može niti referirati na tu točku. U odnosu na točku 7.) optužnice navodi da je vidljivo da nije počinila nikakvo kazneno djelo jer program KIPOS nije kupljen od strane općine da bi ga ona slobodno koristila za svoje potrebe, već je program kupila Općina Čeminac kao zamjenski program za do tada vrlo skupi računovodstveni program koji je ugovorio prethodni načelnik. Navodi da je taj program instaliran u Općini Čeminac te se ona preko servera trebala povezati i na taj način raditi, ali zbog loše internetske veze, računalo sa serverom je doneseno u njezin ured i na njemu se obavljao posao isključivo za potrebe Općine Čeminac, a po prestanku poslovne suradnje navedeni program preuzela je Općina Čeminac i odnijela u drugi računovodstveni ured, koji je nastavio raditi za općinu. Nadalje ističe da je potpuno nerazumljivo koje je kazneno djelo počinila u vezi izvršavanja ugovornih obveza prema Općini Čeminac dobivenih na temelju javnih natječaja na koje se mogao svatko javiti iz cijele Hrvatske i navodi da nema niti jednog dokaza koji bi ukazivao da je počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret, a posao je izvršavala u cijelosti sukladno ugovorima i potpisanim dodacima. U odnosu na točku 8.) optužnice navodi da nema niti jednog dokaza da je počinila bilo što suprotno zakonu, a sve što se u izreci navodi su insinuacije i konstrukcije državnog odvjetnika, koje ničim ne dokazuje. Predlaže da vijeće donese odluku kojom će vratiti optužnicu državnom odvjetniku na doradu zbog očitih nedostataka u činjeničnom opisu.

9.1. U odgovoru na optužnicu koji je okrivljena Mirta Dorić dostavila po braniteljici Snježani Popović, u bitnom se navodi da niti jedan dokaz ne upućuje na postojanje osnovana sumnje da je okrivljena Mirta Dorić počinila kaznena djela koja joj se stavljaju na teret. U odnosu na točku 6 b) optužnice ističe se da je konstrukcija optužnice u cijelosti neosnovana i nema osnove u pribavljenim materijalnim dokazima, a naročito što okrivljenica nema ovlast vršiti plaćanje na teret sredstava Općine Čeminac pa samim time niti počiniti terećeno kazneno djelo. U odnosu na točku 7) optužnice ističe se kako okrivljenica nije vlasnik, niti je bila vlasnik programskog rješenja KIPOS, niti kompjutera na koji je program snimljen, već je isključivi vlasnik Općina Čeminac. Stoga ne stoji tvrdnja da bi okrivljenica bila stvarni korisnik programskog rješenja, niti je svom trgovačkom društvu na taj način pribavila nepripadnu materijalnu dobit u navedenom iznosu. Neutemeljenim smatraju i ostale navode optužnice u točki 7) jer su ugovori i njihovi dodaci sklapani u skladu sa zakonskim propisima. U odnosu na točku 8) optužnice, posebice u dijelu u kojem se navodi da je okrivljenica bila u višegodišnjoj vezi s okrivljenim Zlatkom Pinjuhom, te da je na njeno traženje, bez stvarnog obavljanja poslova ista zaposlena u DV Čeminac. Zaključno se navodi kako nema dovoljno dokaza da je okrivljenica osnovano sumnjiva za kaznena djela za koja se tereti optužnicom, odnosno da postoji proturječje između prikupljenih dokaza te kao takvo ne bi bilo moguće izricanje osuđujuće presude, slijedom čega se predlaže obustaviti kazneni postupak protiv okrivljene Mirte Dorić, odnosno vratiti optužnicu tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari i otklanjanja nedostataka u prethodnom postupku.

10. Okrivljena Valentina Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) u odgovoru na optužnicu koji je osobno podnijela, u odnosu na točku 5) izreke navodi da nije imala nikakvu

ulogu u refundaciji sredstava za izgradnju pristupne ceste, električne mreže i javne rasvjete do obiteljske kuće Mraka, Ivana i Zlatka Pinjuha pa stoga nema ni kaznenog djela koje joj se stavlja na teret optužnicom. U odnosu na točku 6 a) optužnice navodi da nema niti jednog dokaza koji bi na bilo koji način upućivao na postojanje osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela, jer nikakvog dogovora s okrivljenim Zlatkom Pinjuhom ili bilo s kim drugim nije bilo. Navodi da je zahtjev za subvencioniranjem kupovine nekretnine dostavila tajnici Općine Čeminac, prikupila svu dokumentaciju i redovito izvještavala pročelnicu Ivanu Viljevac o tijeku događaja u vezi kupovine stana, a u to vrijeme okrivljeni Zlatko Pinjuh nije ništa znao jer ga nitko nije o tome informirao pa nema ni teoretske pretpostavke u bilo kakav dogovor kako to konstruira državni odvjetnik. Dalje se u odgovoru na optužnicu obrazlaže postupak povodom zahtjeva za subvencioniranje kupovine nekretnine i dokazi za koje okrivljenica smatra da potvrđuju njezine navode. U odnosu na točku 9) optužnice, okrivljenica navodi da državni odvjetnik insinuiranjem i konstrukcijama stvara dojam o počinjenju kaznenog djela, a da uopće nije opisao na koji način, kada i pod kojim okolnostima je postignut dogovor između nje i okrivljenog Zlatka Pinjuha u vezi kaznenog djela primanja mita. Tvrdi da nikakvog dogovora nije bilo niti s okrivljenim Zlatkom Pinjuhom niti s okrivljenim Ilijom Domazetom, jer za to nije bilo potrebe, što je vidljivo iz službene dokumentacije i kronološkog slijeda događaja. U daljnjim navodima odgovora na optužnicu, okrivljenica navodi kronologiju događaja vezano za njezino imenovanje ravnateljicom vrtića. Predlaže optužnicu vratiti državnom odvjetniku na doradu zbog očitih nedostataka u činjeničnom opisu.

10.1. U odgovoru na optužnicu koji je okrivljena Valentina Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) dostavila po branitelju Željku Zrno u bitnom se navodi da činjenični opis radnje kaznenih djela koja se okrivljenici stavljaju na teret ne proizlazi iz dokaza na kojima je utemeljena optužnica. Smatra da nema dovoljno dokaza da je okrivljenica osnovano sumnjiva za kaznena djela poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti i davanje mita, odnosno da je proturječje između prikupljenih dokaza takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude po takvom činjeničnom opisu bilo nemoguće. Stoga predlaže optužnom vijeću da odgovor prihvati i postupi sukladno čl. 355. odnosno 356. ZKP-a.

11. U odgovoru na optužnicu koji je okrivljeni Ilija Domazet dostavio po braniteljici Željki Radoš Radičević navodi se da optužnica, kako je to navedeno u činjeničnom opisu, nije opstojna niti na zakonu osnovana, a dalje se kronološki opisuje slijed događaja vezano za izbor ravnatelja dječjeg vrtića i navode razlozi zbog kojih obrana smatra da okrivljenik nije osnovano sumnjiv za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret. Zaključno se navodi da je konstrukcija postupanja okrivljenika u cilju i s namjerom potpuno neosnovana te da se u djelovanju optuženika ne nalaze obilježja kaznenog djela koje se optužbom stavlja na teret. Predlaže optužnicu vratiti na preispitivanje i eventualnu dopunu zbog nepostojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela, odnosno podredno odbaciti optužnicu te obustaviti postupak u odnosu na okrivljenog Iliju Domazeta.

12. U očitovanju USKOK-a od 20. svibnja 2024., a u odnosu na odgovore na optužnicu okrivljenog Zlatka Pinjuha i njegovog branitelja, a vezano za točku 1) optužnice navodi se da je više nego očigledan period inkriminacije koji traje do 23. ožujka 2022. kako je to inkriminiranim radnjama, za koje se sumnjiči okrivljeni Zlatko Pinjuh i opisano te da se radi o omašci u pisanju jer umjesto 23. ožujka 2022. stoji 23. ožujak 2023. Nadalje se navodi da navodi obrane okrivljenog Zlatka Pinjuha, a vezano za iskaz

svjedoka Ljiljane Bajčinovci pred Županijskim sudom u Osijeku u predmetu Kov-Us-4/2020 nisu točni. U odnosu na točku 2) izreke optužnice također se napominje da je kao i kod točke 1) došlo do omaške u pisanju jer je očigledno da period inkriminacije traje do 23. ožujka 2022., a ne kako stoji u optužnici 23. ožujka 2023. U odnosu na navode obrane okrivljenog Zlatka Pinjuha vezano za iskaze svjedoka navodi se da su potpuno neutemeljeni jer posve drugačije proizlazi iz iskaza svjedoka Ivana Murka i Matije Rešetara kao i drugih materijalnih dokaza koji su navedeni i obrazloženi u optužnici. U odnosu na točku 3) alineju a) radi se o stavu obrane da se konkretnim radnjama za koje se tereti okrivljeni Zlatko Pinjuh radi o pravnom pitanju tumačenja zakona i propisa koji je u potpunosti neutemeljen, obzirom da je činjenično opisano koje je sve propise okrivljenik kršio i na koji način kako bi sebi neosnovano pribavio naknadu za rad na koju nema pravo, a što proizlazi iz dokaza u optužnici. U odnosu na točku 3) alineja b) optužnice navodi se da okolnost da neki podređeni zaposlenik nije tražio "zaštitu od uznemiravanja" od strane nadređene osobe, u ovom slučaju okrivljenog Zlatka Pinjuha se ni u kojem slučaju ne može smatrati okolnošću koja bi utjecala na ocjenu vjerodostojnosti iskaza takvog zaposlenika kao svjedoka o činjenicama u kaznenom postupku, a ista stvar je i s ostalim navodima obrane o sudjelovanju Ivane Viljevac na nekoj proslavi. Glede navoda obrane o nepostojanju štete, ističe se da je predmetnom inkriminacijom kako je to činjenično i opisano okrivljenom Zlatku Pinjuhu stavljeno na teret da je iskorištavajući svoj položaj i ovlasti drugim osobama, okrivljenom Marku Pinjuhu i Josipu Crnčanu pribavio nepripadnu korist u točno određenom iznosu novca koji se isplatio na teret proračuna Općine Čeminac. U odnosu na točku 4) optužnice upućuje se na očitovanje kao u odnosu na točku 3) alineju a). U odnosu na točku 5) optužnice navodi se da je stav obrane prema kojem u konkretnom slučaju nema štete za Općinu Čeminac potpuno neutemeljen, obzirom da je jasno činjenično opisano na koji način su postupali okrivljeni Zlatko Pinjuh, okrivljeni Marko Pinjuh i okrivljeni Ivan Pinjuh da bi se neosnovano isplatila refundacija za troškove izgradnje pristupne ceste, električne mreže i javne rasvjete do njihove obiteljske kuće, koje su propise kršili i kako je nastupila šteta za Općinu Čeminac, a kako to proizlazi iz prikupljenih dokaza. Vezano za točku 6) alineja a) navodi se da protivno navodima obrane okrivljenog Zlatka Pinjuha, da nije imao nikakvu ulogu u realizaciji subvencije za okrivljenu Valentinu Lovrić, iz obrazloženja optužnice i dokaza jasno proizlazi njegova ključna uloga. U odnosu na točku 6) alineja b) navodi se da su kontradiktorni tvrdnje obrane da činjenično opisane radnje koje je izvršio okrivljeni Zlatko Pinjuh nisu protupravne, a s druge strane da nema dovoljno dokaza. U odnosu na ovu točku se ukazuje, da je konkretno i detaljno činjenično opisano za što se tereti okrivljeni Zlatko Pinjuh te da je takav činjenični supstrat potkrijepljen dokazima iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je počinjeno kazneno djelo za koje se tereti. U odnosu na točku 6) alineja c) upućuje se na navode vezano za prethodnu alineju. Vezano za točku 7) i 8) optužnice, u očitovanju se navodi da iz navedene točke optužnice jasno proizlazi što se okrivljenom Zlatku Pinjuhu stavlja na teret, dok su u obrazloženju optužnice jasno navedeni i analizirani dokazi iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo. U odnosu na točku 9) optužnice navodi se da suprotno tvrdnjama obrane, iz provedenih materijalnih i personalnih dokaza, kako je to u obrazloženju optužnice u odnosu na predmetni događaj i navedeno, jasno proizlazi uloga okrivljenog Zlatka Pinjuha da kao općinski načelnik Općine Čeminac i predstavnik osnivača ustanove Dječji vrtić Ivančića, unatoč tome što je znao da okrivljena Valentina Lovrić ne ispunjava uvjete za ravnateljicu vrtića, istoj omogućio imenovanje na to radno mjesto. U odnosu na odgovore na optužnicu okrivljenog Marka Pinjuha i njegovog branitelja te okrivljenog

Ivana Pinjuha, očitovanje na iste je identično kao i očitovanje na odgovor na optužnicu obrane Zlatka Pinjuha. U odnosu na odgovor na optužnicu okrivljenog Ivana Pinjuha dostavljenog po branitelju prigovor da je optužnica podignuta izvan roka je u potpunosti neutemeljen, budući da je nakon završetka istrage, optužnica podnesena u zakonom propisanom roku od mjesec dana, odnosno 28. prosinca 2023. Tvrdnje obrane da "ne postoji" kazneno djelo pomaganja u zlouporabi položaja i ovlasti i kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti su netočne, jer su predmetna kaznena djela jasno određena u kaznenom zakonu te je u optužnici pod točkom 5) i točkom 6) alineja b) jasno opisano za što se činjenično tereti okrivljeni Ivan Pinjuh i o kojim se zakonski opisanim kaznenim djelima radi, dok iz obrazloženja optužnice proizlazi iz kojih materijalnih i personalnih dokaza proizlazi osnovana sumnja da ih je i počinio. U odnosu na odgovor na optužnicu okrivljene Mirte Dorić u kojem se referira na točku 6) alineju a) i c) smatraju nepotrebnim očitovati se na te navode budući da se okrivljenica za radnje inkriminirane tim alinejama ne tereti. U preostalom dijelu se ističe da suprotno navodima okrivljenice i branitelja, za predmetne točke i alineju konkretno je i detaljno činjenično opisano za što se tereti okrivljena Mirta Dorić, a u obrazloženju optužnice takav činjenični supstrat potkrijepljen je materijalnim i personalnim dokazima iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenica počinila predmetna kaznena djela. U odnosu na odgovor na optužnicu okrivljene Valentine Lovrić i njenog branitelja u kojima se navodi da nema dokaza da je okrivljenica osnovano sumnjiva za počinjenje kaznenih djela koja joj se optužnicom stavljaju na teret točkom 6) alinejom a) i točkom 9) optužnice, ističe se da su u obrazloženju optužnice jasno navedeni i analizirani dokazi iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenica počinila kaznena djela za koja se tereti. U odnosu na odgovor na optužnicu okrivljenog Ilije Domazeta dostavljen po braniteljici navodi se da se okrivljenom Iliji Domazetu stavlja na teret da je kao predsjednik upravnog vijeća vrtića, na traženje okrivljenog Zlatka Pinjuha, iako je znao da okrivljena Valentina Lovrić ne ispunjava uvjete za mjesto ravnateljice, istoj na način kako je to u činjeničnom opisu detaljno i navedeno te u obrazloženju optužnice detaljno potkrijepljeno dokazima, osigurao da se na upravnom vijeću predmetnog vrtića donese odluka o njezinom izboru.

13. Ispitujući optužnicu po službenoj dužnosti optužno vijeće je utvrdilo da je optužnica osnovana.

14. Razmatrajući navode okrivljenih i njihovih branitelja kao i navode USKOK-a, prije svega treba istaknuti da protivno navodima obrane okrivljenog Ivana Pinjuha, optužnica KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023. nije podnesena izvan roka. Uvidom u spis utvrđeno je da je u ovom predmetu USKOK donio rješenje o provođenju istrage broj Kis-US-27/2022 od 21. travnja 2022., koje je postalo pravomoćno 31. svibnja 2022. Nadalje, rješenjem USKOK-a broj A-2/2022 od 29. studenog 2022. vidljivo je da je rok za završetak istrage protiv okrivljenog Zlatka Pinjuha i dr. produljen za šest mjeseci i da tako produljena istraga može trajati do 31. svibnja 2023. Potom je USKOK 31. ožujka 2023. pod brojem Kis-US-27/2022 donio rješenje o proširenju istrage protiv okrivljenog Zlatka Pinjuha i dr. koje je postalo pravomoćno 4. srpnja 2023., da bi potom Glavni državni odvjetnik rješenjem broj DU-73/2023 od 26. svibnja 2023. produljio rok za završetak istrage za daljnjih šest mjeseci, u kojoj odluci se navodi da tako produljena istraga može trajati do 31. studenog 2023. Iz službene zabilješke USKOK-a broj Kis-US-27/2022 od 29. studenog 2023. proizlazi da je istraga u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Zlatka Pinjuha i dr. završena 29. studenog 2023. te je na temelju čl. 228. st. 2. ZKP/08 naloženo upisničaru u kaznenoj pisarnici da u upisnik

kaznenih prijava i upisnik istrage upiše završetak istrage, a spisu prileže i s istim datumom obavijesti o završetku istrage, koje su upućene okrivljenicima i njihovim braniteljima. Budući da je optužnica USKOK-a broj KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023. zaprimljena na ovaj sud 28. prosinca 2023., to je jasno da je optužnica podnesena u roku propisanom čl. 230. st. 1. ZKP/08.

15. Nadalje, iako iz činjeničnog opisa kaznenog djela pod točkom 1) optužnice proizlazi da se okrivljenom Zlatku Pinjuhu inkriminira razdoblje od početka veljače 2022. do 23. ožujka 2023., a pod točkom 2) optužnice razdoblje od početka studenog 2021. pa do 23. ožujka 2023., iz činjeničnog opisa koji dalje slijedi, jasno proizlazi da je kraj inkriminiranog razdoblja u odnosu na obje točke optužnice 23. ožujak 2022. Navedena očita omaška u pisanju, a imajući u vidu cijeli opis radnje iz kojeg jasno proizlazi točan datum, ne čini optužnicu nepotpunom ili nerazumljivom.

16. Slijedom navedenog vijeće je utvrdilo da je optužnicu podnio ovlašteni tužitelj, da je podignuta nakon što su ispunjeni zakonski uvjeti, propisno sastavljena i utemeljena na valjano prikupljenim dokazima.

17. Nadalje, razmatrajući navode stranaka i njihovih branitelja kao i dokaze prikupljene tijekom prethodnog postupka i istrage koji su dostavljeni uz optužnicu USKOK-a broj KO-US-100/2023 od 28. prosinca 2023., vrednujući iste, pri tome ne ulazeći u analizu vjerodostojnosti pojedinih dokaza, optužno vijeće je zaključilo da postoji takav stupanj vjerojatnosti koji čini osnovanu sumnju da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio dva kaznena djela iz čl. 306. st. 1. KZ/11 opisana pod točkom 1) i 2) optužnice, dva kaznena djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi st. 52. KZ/11, opisana pod točkom 3) i 6) optužnice, dva kaznena djela iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, opisana pod točkom 4) i 5) optužnice, kazneno djelo iz čl. 292. st. 2. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, opisana pod točkom 7) optužnice, kazneno djelo iz čl. 295. st. 1. KZ/11 opisano pod točkom 8) optužnice, kazneno djelo iz čl. 293. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 295. st. 1. KZ/11, opisana pod točkom 9) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, okrivljeni Marko Pinjuh kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11 i čl. 52. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, okrivljeni Ivan Pinjuh kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 5) optužnice i kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, okrivljena Mirta Dorić kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 38. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, kazneno djelo iz čl. 292. st. 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11, opisana pod točkom 7) optužnice te kazneno djelo iz čl. 295. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 37. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 8) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, okrivljena Valentina Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi s čl. 37. KZ/11, opisano pod točkom 6) optužnice, a ne kako se to navodi u optužnici pod točkom 5) te kazneno djelo iz čl. 294. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice, sve u vezi čl. 51. KZ/11, a okrivljeni Ilija Domazet kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. KZ/11, opisano pod točkom 9) optužnice.

18. Navedeni zaključak proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica, prije svega iskaza svjedoka Ivane Viljevac Ljiljane Bajčinovci, Matije Rešetara, Ivana Murka, Maria Kralja, Martine Đurkin, Verice Tomić i drugih, te brojne materijalne

dokumentacije, sadržaj koje je pobliže opisan u obrazloženju optužnice na listu 45 do 108 obrazloženja, a koja je pobrojana u dokazima na kojima se temelji optužnica.

19. U odnosu na točku 1) i 2) optužnice, osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 306. st. 1. KZ/11 proizlazi iz iskaza svjedoka Ivane Viljevac i Ljiljane Bajčinovci koje su u svojim iskazima detaljno opisale postupanje okrivljenog Zlatka Pinjuha i način na koji je od njih zahtijevao da potpišu izjavu da svjedoci pretrage Matija Rešetara i Ivana Murk nisu bili istodobno nazočni pretrazi Općine Čeminac u kaznenom postupku Županijskog suda u Osijeku broj Kov-US-4/2020 u kojem se odlučivalo o zakonitosti navedene pretrage, iskaza svjedoka Matije Rešetara, kao i priležćih izjava koje su ove svjedokinje trebale potpisati, prijedloga okrivljenog Zlatka Pinjuha za izdvajanje nezakonitih dokaza od 22. ožujka 2022., zapisnika sa sjednica optužnog vijeća Županijskog suda u Osijeku, rješenja Županijskog suda u Osijeku od 28. listopada 2022. i rješenje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske 14. ožujka 2023. Osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi st. 52. KZ/11, opisano pod točkom 3) optužnice proizlazi iz zapisnika o obavljenom proračunskom nadzoru u Općini Čeminac koji je obavljen od strane Ministarstva financija Republike Hrvatske, Uprave za financijsko upravljanje, unutarnju reviziju i nadzor, Sektora za financijski i proračunski nadzor, prometa po žiro računu općine Čeminac za razdoblje od 01. siječnja 2019. do lipnja 2022., analitičkog konta 32911, više odluka Općinskog vijeća Općine Čeminac, podataka o ostvarenom drugom dohotku u tuzemstvu i uplaćenom porezu za okrivljenog Zlatka Pinjuha, izvješća Samostalnog sektora za financijske istrage za 2021., nalaza i mišljenja financijskog-knjigovodstvenog vještaka i iskaza svjedoka Ivane Viljevac. Nadalje, osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 opisano pod točkom 4) optužnice proizlazi iz iskaza svjedoka Ivane Viljevac, podnesaka osoba Marka Perkovića, Suzane Pilat, Ivane Viljevac, podnesaka Sektora upravne inspekcije i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, odgovora okrivljenika na podneske kao i više rješenja za plaćanje komunalne naknade za mještane Općine Čeminac sa zahtjevima za izravnu naplatu potpisanim od strane okrivljenog Zlatka Pinjuha, tablice s popisom osoba kojima su izdana rješenja o komunalnoj naknadi, koji su izjavili žalbe i protiv kojih je pokrenuta ovrha i rješenja na koja su žalbe izjavljene, a nisu dostavljene na postupanje drugostupanjskom tijelu te nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka. Osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, a okrivljeni Marko Pinjuh i okrivljeni Ivan Pinjuh kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl.38. KZ/11 opisano pod točkom 5) optužnice proizlazi iz zapisnika o obavljenom proračunskom nadzoru u Općini Čeminac koji je obavljen od strane Ministarstva financija Republike Hrvatske, Uprave za financijsko upravljanje, unutarnju reviziju i nadzor, Sektora za financijski i proračunski nadzor od 31. ožujka 2020., koji se odnosi na proračunski nadzor utvrđivanja zakonitosti izvršavanja proračuna za 2017., 2018. i 2019. godinu u Općini Čeminac, odluke o refundiranju sredstava od 18. travnja 2017. koju je donio okrivljeni Zlatko Pinjuh, Statuta Općine Čeminac, izvadaka po transakcijskom računu Općine Čeminac otvorenog u PBZ d.d., dokumentacije pribavljene od trgovačkog društva Osijek-Koteks d.d., zahtjeva okrivljenog Marka Pinjuha od 16. srpnja 2018., s priložima, poslovne dokumentacije TD Elektroslavonije Osijek, nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka i drugih materijalnih dokaza pobrojanih u popisu dokaza optužnice. Osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 52. KZ/11, optuženi Marko Pinjuh kazneno djelo iz čl.291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl.37. i 52. KZ/11, okrivljeni

Ivan Pinuh kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. KZ/11 u vezi čl.37. KZ/11, okrivljena Mirta Dorić kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl.38. KZ/11, a okrivljena Valentina Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) kazneno djelo iz čl. 291. st.1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 opisano pod točkom 6) optužnice proizlazi iz iskaza svjedoka Ivane Viljevac, Mirne Ažić, Ljiljane Bajčinovci, Maria Kralj i Martine Đurkin, Statuta općine Čeminac, više odluke Općine Čeminac o zaštiti socijalnog standard stanovništva Općine Čeminac te njezinih izmjene i dopuna, izvoda iz zemljišne knjige za stan u Osijeku kojeg je kupila okrivljena Valentina Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić), zahtjeva za subvencioniranje kredita od 18. prosinca 2019., zamolbe okrivljene Valentine Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) od 20. svibnja 2020. za subvencioniranje kredita, ugovor o kupoprodaji stana od 24. travnja 2020., otplatnog plana za kredit od 29. travnja 2020., elektroničkog ispisa iz matice rođenih od 5. svibnja 2020., ugovora između općine Čeminac i okrivljene Valentine Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) o sufinanciranju stambenog kredita od 5. lipnja 2020., izjava okrivljene Valentine Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) od 18. prosinca 2019., oglasa o iznajmljivanju kupljenog stana, fotografije ulaznih vrata i poštanskog sandučića kupljenog stana, e-mail poruka Ivane Viljevac upućenih Ljiljani Bajčinovci, zamolbi Ivana i Marka Pinjuha za refundaciju, zamolbe Zlatka Pinjuha od 30. prosinca 2021., odluka Općine Čeminac o isplati refundacije za Ivana Pinjuha, Marka Pinjuha i Zlatka Pinjuha, email-ova Ljiljane Bajčinovci upućenih Agenciji MD d.o.o., zamolbe za podmirenje troškova kaznenog postupka Marka Pinjuha od 17. siječnja 2022. i zahtjeva za naknadom štete zbog kaznenog postupka od 24. siječnja 2022., saziva za sjednicu Općinskog vijeća Općine Čeminac od 24. siječnja 2022. za dan 28. siječnja 2022., te nalaza i mišljenja financijsko-knjigovodstvenog vještaka. Osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 292. st. 2. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11, a okrivljena Mirta Dorić kazneno djelo iz čl. 292. st. 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. i 2. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 opisno pod točkom 7) optužnice proizlazi naročito iz poslovne dokumentacije TD Konplast d.o.o., dokumentacije Općine Čeminac, nalaza i mišljenja financijsko- knjigovodstvenog vještaka, a dijelom i iskaza svjedoka Božidara Konteka, Ladislava Stojka, Maje Dušanek, Dore Ivanić, Verice Tomić, Ivane Viljevac i Ljiljane Bajčinovci, kao i drugih materijalnih dokaza na kojima se temelji optužnica. Osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 295. st. 1. KZ/11, a okrivljena Mirta Dorić kazneno djelo iz čl. 295. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 37. KZ/11 opisno pod točkom 8) optužnice proizlazi iz pribavljene poslovne dokumentacije od Općine Čeminac, iskaza svjedoka Ivane Viljevac, Vedrane Jerkić, Anje Tokić, Maje Bičanić-Romić, Dore Ivanić, te nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvenog vještaka iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 2. travnja 2020. do 23. svibnja 2022. DVD Općine Čeminac na temelju ugovora o radu isplatilo okrivljenoj Mirti Dorić ukupno neto plaća u iznos od 139.841,25 kuna (18.571,21 EUR-a), dok je ukupan trošak DVD-a Općine Čeminac kojeg financira Općina Čeminac za plaću okrivljenice iznosio 229.760,17 kuna (30.512,63 EUR-a). Osnovana sumnja da je okrivljeni Zlatko Pinjuh počinio kazneno djelo iz čl. 293. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 295. st. 1. KZ/11, okrivljena Valentina Lovrić kazneno djelo iz čl. 294. st. 1. KZ/11, a okrivljeni Ilija Domazet kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. KZ/11 opisno pod točkom 9) optužnice proizlazi iz materijalnih dokaza koji se odnose na postupak provedbe natječaja za ravnatelja Dječjeg vrtića Ivančica, dokumentacija Općine Čeminac, prijava prebivališta za Valentinu Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić), osobnog dosjea Valentine Lovrić Drmić (ranije Valentina Lovrić) kao zaposlenice vrtića, ugovora o radu i aneksa ugovora koje je potpisao okrivljeni Ilija Domazet, zapisnika o nadzoru Službe prosvjetne inspekcije, dopisa koje je okrivljeni

Zlatko Pinjuh uputio Službi prosvjetne inspekcije, rješenja i prijedloga Službe prosvjetne inspekcije, iskaza ispitanih svjedoka Marijane Majstorović, Ivane Musa, Maria Kralja i Sandre Eljuga te druge materijalne dokumentacije Dječjeg vrtića Ivančica.

20. Dakle, iz dokaza na kojima se temelji optužnica, a koji su priloženi spisu predmeta, po ocjeni vijeća, proizlazi postojanje osnovane sumnje da su okrivljenici počinili kaznena djela za koja se terete optužnicom. Suprotno navodima obrane okrivljenih, koji su izneseni u odgovorima na optužnicu, a koji se u pretežitom dijelu svode na iznošenje obrane, subjektivnog viđenja predmetnih događaja te vlastitog tumačenja pojedinih zakonskih odredaba, takvi navodi za sada nisu potkrijepljeni dokazima koji bi doveli u pitanje osnovanost optužnice. Okrivljenici u odgovorima na optužnicu uglavnom osporavaju pravnu kvalifikaciju i interpretaciju relevantnih propisa, međutim ocjena pravilnosti pravne kvalifikacije, vjerodostojnosti obrane te značaja pojedinih dokaza predmet je dokaznog postupka i konačne odluke suda nakon provedene rasprave, jer u ovoj fazi postupka, vijeće ocjenjuje postoji li dostatan stupanj osnovane sumnje koji opravdava vođenje kaznenog postupka, a ne odlučuje konačno o kaznenopravnoj odgovornosti okrivljenih niti prihvaća njihovo pravno tumačenje kao odlučno. Kako je vijeće utvrdilo da iz dokaza na kojima se temelji optužnica proizlazi postojanje osnovane sumnje da su okrivljenici počinili kaznena djela za koja se terete optužnicom, pri čemu nije utvrdilo da u konkretnom slučaju postoje okolnosti iz čl. 355. st. 1. ZKP/08 niti okolnosti iz čl. 356. st. 1. ZKP/0, to je na temelju čl. 354. st. 1. ZKP/08 optužnica potvrđena, dok će navodi istaknuti u odgovorima na optužnicu, utvrđivanje i ocjenjivanje odlučnih činjenica na temelju analize i ocjene provedenih dokaza, kao i utvrđivanje jesu li ispunjeni objektivni i subjektivni elementi za kaznenu odgovornost okrivljenih biti predmet ocjenjivanja tijekom rasprave.

21. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 4. svibnja 2026.

Predsjednik optužnog vijeća
Biljana Đilas

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o potvrđivanju optužnice nije dopuštena žalba. (članak 491. stavak 2. ZKP/08

Dostaviti:

1. USKOK Osijek na broj KO-US-100/2023
2. Okrivljeni Zlatko Pinjuh, Lopar, Lopar 487
3. Branitelj okr. Zlatka Pinjuha, odvjetnik Hrvoje Grubeša iz Osijeka
4. Okrivljeni Marko Pinjuh, Osijek, Sjenjak 127
5. Branitelj okr. Marka Pinjuha, odvjetnik Marko Pleš iz Osijeka
6. Okrivljeni Ivan Pinjuh, Osijek, Sjenjak 5
7. Branitelj okr. Ivana Pinjuha, odvjetnik Stjepan Širić iz Osijeka
8. Okrivljena Mirta Dorić, Osijek, Kozjačka 111
9. Branitelj okr. Mirte Dorić, odvjetnica Snježana Popović iz Osijeka
10. Okrivljena Valentina Lovrić Drmić, Osijek, Ulice Hrvatske Republike 19 H
11. Branitelj okr. Valentine Lovrić Drmić, odvjetnik Željko Zrno iz Osijeka
12. Okrivljeni Ilija Domazet, Čeminac, Mitrovac, Mitrovac 3 A
13. Branitelj okr. Ilije Domazeta, odvjetnica Željka Radoš Radičević iz Osijeka

Broj zapisa: **9-30887-86b44**

Kontrolni broj: **0b8aa-a3d27-1730f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.